

## VOORSTEL BIJeenKOMST CORONA EN PREVENTIE

### AANLEIDING

- Berichtgeving over het belang van een gezonde leefstijl
- Aanbieding notitie Lifestyle4Health aan staatssecretaris. Staatssecretaris heeft aangegeven met de deelnemers verder het gesprek aan te willen gaan.

### DOEL (EEN AANTAL MOGELIJKHEDEN)

1) Kennis vergaren: kan een gezonde leefstijl bijdragen om de komende periode, als er nog geen vaccin is, het verloop van Corona positief beïnvloeden?

Argumenten voor:

- Discussie die voor grote groep Nederlanders relevant en actueel is.
- Uitkomsten zijn voor deze regeerperiode nog van betekenis.
- Naast de drie leefstijlfactoren uit het NPA zijn ook issues als voldoende slaap, bewegen, weinig stress belangrijk om op te reflecteren.

Argumenten tegen:

- Met de notitie van Lifestyle4Health ligt er een breed gedragen stuk dat de nodige informatie over dit vraagstuk behandelt. Bijeenkomst zal niet veel meer opleveren.

2) Kennis vergaren: Wat zijn de gevolgen van Corona op het kunnen hanteren van een gezonde leefstijl en heeft dit effect op gezondheidsachterstanden van kwetsbare groepen?

Argumenten voor:

- Politiek relevant thema: aandacht voor kwetsbare groepen die op verschillende manieren geraakt worden door de gevolgen van het Corona-virus.
- Breder scala aan preventie relevant dan de drie leefstijlfactoren uit het NPA.
- Uitkomsten kunnen iets toevoegen aan hetgeen in de notitie van Lifestyle4Health is opgenomen aan kennis.

Argumenten tegen:

-

3) Beleidsmatige discussie: is Corona reden om aanvullende maatregelen te nemen voor de komende periode op het gebied van een gezonde leefstijl naast de maatregelen die nu vanuit het NPA worden uitgevoerd?

Argumenten voor:

-

Argumenten tegen:

- Kan herhaling van discussie aan thematafels opleveren en daarmee weinig nieuwe energie.
- Omdat er nog zoveel kennis vergaard wordt over de oorzaken, samenhangende factoren en consequenties van Corona, en de crisis nog volop gaande is, kan het organiseren van deze discussie als opportunistisch worden gezien.

Een optie is om een dergelijke discussie met organisatie te voeren die niet aan de thematafels zitten. Dit kan echter uitgelegd worden als het bruuskeren van de thematafels.

**ADVIES: KIEZEN VOOR OPTIE....**(ik ben geneigd te kiezen voor optie 2 om hetgeen in de notitie staan wat te verdiepen op dit punt. Bij optie 1 denk ik dat er niet veel nieuws naar boven komt cq niet echt een discussie ontstaat.)

Reden:

**DEELNEMERS**

- enkele vertegenwoordigers vanuit de notitie ((10)(2e) (10)(2e), TNO, ...)
- drie experts vanuit de thematafels ((10)(2e) (10)(2e), ..., ...)
- experts vanuit andere invalshoeken: ((10)(2e) (10)(2e) (gezondheidseconoom), .....andere interessante meer economisch georiënteerd of gedragsdeskundigen? Mensen met andere blik op deze discussie?

**VORM**

Een digitale meeting van maximaal 8 personen in de derde week van juni. Meer deelnemers maakt het lastig om iedereen aan bod te laten komen. Optie is een aantal bijeenkomsten te organiseren.

Moderator overwegen?

Een fysieke meeting biedt de mogelijkheid om meer deelnemers tegelijkertijd uit te nodigen. Dan is het echter niet goed mogelijk om iedereen aan bod te laten komen cq met u in gesprek te gaan. Ook is dit niet in lijn met het advies van het kabinet om zoveel mogelijk thuis te werken.

Voorafgaand aan de meeting kan deelnemers gevraagd worden om schriftelijke inbreng te leveren op een of enkele vragen. Dit kan als input dienen voor de discussie, hetzij door stellingen hetzij door een aantal subvragen te agenderen.

**MOGELIJKE UITKOMSTEN**

Door de indieners van de notitie wordt verzocht om meer aandacht te geven in de persconferenties en gehanteerde slogans voor een gezonde leefstijl. U kunt overwegen een campagne hiervoor op te zetten.